

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 22-06-2026
Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
US-0213-70-3/25

Број: С1 3 У 051145 25 У
Сарајево, 16.6.2026. године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове, састављеном од судија Давора Жилића, као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Ефраима Ћосића, као чланова вијећа, уз судјеловање Азре Мушановић, као записничара, у управном спору тужиоца ГРАЂЕВИНСКИ ИНСТИТУТ "ГИБЛ" Д.О.О. БАЊАЛУКА, кога заступа Алекса Проле, адвокат из Бања Луке, улица Браће Мажар и мајке Марије 45, против рјешења број: ЈН2-02-07-1-2793-8/24 од 30.12.2024. године, туженог Канцеларије за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Сарајево, улица Дубровачка број 6, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 16.6.2026. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се одбија.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем туженог број ЈН2-02-07-1-2793-8/24 од 30.12.2024. године, одбијена је као неоснована тужиочева жалба изјављена против закључка о одбацивању жалбе уговорног органа Град Требиње, у поступку јавне набавке услуга: Контрола здравственог стања платана и предузимање неопходних мјера, а одбијен је и захтјев за накнаду свих трошкова поступка.

Тужилац је благовремено поднио тужбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примјене материјалног права и повреде правила поступка. У тужби наводи да су у тужиочевој понуди достављене потврде о уредном извршењу посла који је предмет ове набавке, тако да тужилац већ има искуства у реализацији послова који су предмет набавке. У односу на спорно питање да ли тужилац може бавити наведену дјелатност је и рјешење о испуњености услова за обављање послова заштите животне средине и лиценца Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију, а које тужилац не би могао добити у случају да није регистрован за обављање предметне дјелатности. Сматра да је

изабрани понуђач понуди био обавезан доставити изјаву и обичне копије биланса, а тек у случају избора као најповољнијег понуђача овјерене копије оригинала, што закључак тужене чини погрешним, што је видљиво и из пресуде овога суда број: број СИ 3 У 033359 11 У од 10.2.2021. године. Коначно предлаже да Суд уважи тужбу и поништи оспорено рјешење уз накнаду трошкова управног спора према исказаном трошковнику.

У одговору на тужбу тужени је предложио да се тужба одбије као неоснована, остајући код разлога оспореног акта.

Суд је испитао правилност и законитост оспореног рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ", број 19/02 до 74/10), па је одлучио као у изреци пресуде из сљедећих разлога:

Из стања списа и образложења оспореног рјешења произлази да је уговорни орган покренуо конкурентски захтјев за доставу понуда у поступку јавне набавке „Одржавање превозних средстава", број обавјештења 1379-7-2-104-3-66/21 од 4.11.2021. године, те је након окончаног поступка донио одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 11-404-95-6/24 од 25.9.2024.године. Изјављена жалба одбачена је од уговорног органа закључком број: број: 11-404-95-10/24 од 11.10.2024. године, а затим је и жалба изјављена против тог закључка одбијена као носнована. Тужени је овако одлучио, како то произлази из образложења оспореног рјешења, јер је закључио да тужилац није доставио понуду у складу са захтјевима из тендерске документације, односно није доказао регистрацију за предметну дјелатност, док је такође приговор који се односи на понуду изабраног понуђача оцјенио неоснованим.

По оцјени овог управног вијећа, законитост оспореног рјешења није доведена у питање приговорима из тужбе, из разлога који слиједе:

Законом о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број: 39/14,59/22 и 50/24) уређује се систем јавних набавки у Босни и Херцеговини, утврђују правила за поступке јавних набавки, те чланом 3. промовише једнак третман свих понуђача, како у поступку, тако и код права на избор. У одјељку А. Поглавља ИИ. Провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача) прописан је поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности понуђача, те остали критерији оцјене понуде, те чланом 68. Закона о јавним набавкама БиХ прописани су и разлози за одбацивање понуде. Чланом 45. став 2. Закона, прописано је да уговорни орган у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију, на

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

начин да утврди минимум захтјева за квалификацију понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности. Такође члaном 46. став 1. прописано је да уговорни орган може од кандидата односно понуђача захтјевати да докажу своју регистрацију у релевантним професионалним или другим релевантним регистрима земље у којој су регистрирани или да осигурају посебне изјаве или референцу којом се доказује њихово право да обављају релевантну професионалну дјелатност.

Из стања списа произлази да је тачком 3.2. тендерског документа прописано да је понуђач дужан у сврху доказивања способности обављања професионалне дјелатности, у смислу члана 46. ЗЈН БиХ, доказати да је регистрован у одговарајућим професионалним регистрима у земљи у којој су основали фирму за обављање дјелатности која је предмет ове набавке, у вријеме предаје понуде. У сврху доказивања услова из тачке 3.2. понуђач је дужан доставити рјешење о упису у судски регистар или актуелни извод из судског регистра или неки други документ којим понуђач недвосмислено доказује да је регистрован за обављање предметне дјелатности, који мора садржавати све податке, за које је према важећим прописима о регистрацији, прописано да их такав документ садржи. Даље из тачке 2 тендерског документа, прописао да је опис предмета јавне набавке „Контрола здравственог стања платана и предузимање неопходних мјера", наведена је и ознака и назив из ЈРН: 77211500-7 „Услуге одржавања дрвећа".

Према налазу овог суда, правилно је тужени орган утврдио да из доказа који се односи на професионалну способност, извода из судског регистра, број: 057-0-Рег-3-24- 003456 од 5.7.2024. године, произилази да је понуђач регистрован за низ различитих дјелатности, али да ниједна регистрована дјелатност није у вези са предметом набавке. Наиме, дјелатност под шифром 39.000, дјелатност санације животне средине и остале услуге управљања отпадом, на коју се се тужилац позива, не може се подвести под дјелатност која је тражена предметном тендерском документацијом. Ово из разлога што из Класификације дјелатности БИХ за 2010. годину, а који је службени систем којим је извршена квалификација дјелатности у Босни и Херцеговини, јасно произилази да шифра дјелатности 81.30 представља „услужне дјелатности уређења и одржавања зелених површина, док дјелатност под шифром 39.000 представља дјелатност санације животне средине и остале услуге управљања отпадом, како је и наведено у оспореном рјешењу. Дакле, дјелатност тужиоца утврђена је подручјем које уређује и описује дјелатности управљања отпадом и деконтаминације и она није у вези са дјелатношћу која је предмет јавне набавке, у смислу уређења и одржавања зелених површина.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

Није основан ни приговор тужиоца којим оспорава понуду изабраног понуђача, у дијелу пропуста, како се наводи тужбом, изабраног понуђача да достави доказ да испуњава услове за финансијску способност, односно копије пословних биланса. Наиме, тачком 3.3, алинеја 2. тендерског документа прописано је да је понуђач који буде изабран као најповољнији обавезан да достави документе којима ће потврдити вјеродостојност дате изјаве из тачке 3.3. и то, под а) пословне билансе (биланс стања и биланс успјеха) или изводе из пословних биланса за посљедњу, 2023. годину, односно од почетка пословања у предметном сегмету ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од 1 (једне) године, уколико је објављивање пословног биланса законска обавеза у земљи у којој је понуђач регистрован. Прописано је и да је понуђач дужан да достави изјаву овјерену од надлежног органа, ако не постоји законска обавеза објављивања биланса, као и да је доказе о испуњавању услова из тачке 3.1. "лична способност понуђача" и тачке 3.3. "економска и финансијска способност понуђача" дужан доставити у року од 7 (седам) дана, од дана достављања одлуке о избору најповољнијег понуђача, у оригиналу или овјереним копијама. Дакле, како је тендерским документом јасно постављен захтјев за достављањем документације за доказивање економске и финансијске спосособности у року од седам (7) дана од дана пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача, то изабрани понуђач, супротно приговорима тужиоца, није ни био у обавези да наведену документацију (пословне билансе) доставља у оквиру понуде, већ тек по пријему одлуке о избору, што наведени приговор чини неоснованим.

Из наведеног произилази да тужилац, у смислу одредбе члана 102. став 3 Закона о јавним набавкама БиХ("Службени гласник БИХ" број: 39/14), није доказао, ни учинио вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби. Остали наводи, а који су истицани и у жалбеном поступке, те о којима оспорено рјешење садржи релевантна образложења, нису од утицаја на рјешење конкретне правне ствари, па их суд неће посебно образлагати, на основу чега је суд одлучио као у изреци, примјеном члана 37. став 2. Закона о управним споровима БиХ.

ЗАПИСНИЧАР
Азра Мушановић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
С У Д И Ј А
Давор Жилић

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321